

Vergabevorschlag Los 05 Bodenbelagsarbeiten

Auftraggeber: Gemeinde Blankenhagen
Über Amt Rostocker Heide
Eichenallee 20 a
18182 Gelbensande

Bauvorhaben: Sanierung Aula und Fassade Grundschule Blankenhagen
Schulweg 5, 18182 Blankenhagen

Anlass: Los 05 Bodenbelagsarbeiten

Datum: 03.08.2022

Bearbeiter: Sven Thieme

Erstellt durch: Ußler + Thieme Architektenbüro
Goerdelerstraße 25, 18069 Rostock

Grundlage des vorliegenden Vergabevorschlags ist die VOB Vergabe- und Vertragsordnung für Bauleistungen-Teil A: Allgemeine Bestimmungen für die Vergabe von Bauleistungen.

Inhaltsverzeichnis

1.	Ausschreibung	5
1.1.	Ausschreibungsverfahren	5
1.2.	Beteiligte Firmen	5
1.3.	Angebotsauflistung	5
1.4.	Nebenangebote	5
2.	Formelle Angebotsprüfung	5
2.1.	Zwingende Ausschlussgründe	5
2.1.1.	Rechtzeitige Vorlage der Angebote	5
2.1.2.	Vollständigkeit der Angebote	5
2.1.3.	Unterzeichnung der Angebote	5
2.1.4.	Änderungen an Bieterseintragungen	5
2.1.5.	Änderungen oder Ergänzungen an den Verdingungsunterlagen	5
2.1.6.	Fehlen von Preisangaben	5
2.1.7.	Wettbewerbswidrige Absprachen	6
2.1.8.	Nicht zugelassene Nebenangebote	6
2.1.9.	Fakultative Ausschlussgründe	6
2.2.	Ausschluss von Angeboten, aufgrund fehlen geforderten Angaben und Erklärungen	6
2.2.1.	Ausschluss von Bietern, aufgrund vorliegender Insolvenz, Steuerschulden, etc.	6
2.2.2.	Ausschluss von Nebenangeboten, aufgrund von unzureichender Kennzeichnung.	6
3.	Prüfung der Eignung	6
3.1.	Fachkunde, Leistungsfähigkeit, Zuverlässigkeit	6
3.2.	Angaben der Subunternehmer	6
4.	Rechnerische Prüfung	6
4.1.	Hauptangebote	6
4.1.1.	Qualitative Aussagen mit Ergebnis der rechnerischen Prüfung	6
4.1.2.	Auflistung der Angebotssummen geprüft	6
4.1.3.	Rangfolgen der Bieter	6
4.1.4.	Bewertung der Bieter in Prozent	6
4.1.5.	Auflistung und Bewertung von Ausreißerpositionen	6

4.2.	Bedarfs-/ Alternativpositionen ohne Gesamtpreis	7
4.2.1.	Angaben geänderte Angebotssummen bei Wertung	7
4.2.2.	Aussage über die Rangfolge bei Wertung	7
4.3.	Bedarfs-/ Alternativpositionen mit Gesamtpreis	7
4.3.1.	Angaben geänderte Angebotssummen bei Entfall	7
4.3.2.	Aussage über die Rangfolge bei Entfall	7
5.	Nebenangebote und Sondervorschläge	7
5.1.	Erläuterung und Bewertung der Nebenangebote und Sondervorschläge	7
5.1.1.	Aussagen zur fachtechnischen Wertung mit Begründung	7
5.2.	Wertung der Nebenangebote und Sondervorschläge	7
5.2.1.	Angaben der geänderten Angebotssummen bei Wertung gemäß 5.1	7
5.2.2.	Aussagen über die Rangfolge bei Wertung	7
6.	Inhaltliche Wertung	7
6.1.	Bewertung der Angebote entsprechend Wichtungskatalog	7
6.2.	Inhaltliche Wertung der Angebote	7
6.2.1.	Berücksichtigung des Bauzeitenplans sowie der Vertragstermine	7
6.2.2.	Geplante Art der Durchführung	7
6.2.3.	Plausibilitätsprüfung der beigefügten Planungsunterlagen	7
6.2.4.	Bezugsquellen von Stoffen und Bauteilen/ Produktangaben	8
6.2.5.	Nachunternehmereinsatz	8
7.	Angemessenheit der Preise	8
7.1.	Prüfung der Angemessenheit der Preise	8
7.1.1.	Prüfung der Ausreißerpositionen	8
7.1.2.	Prüfung der kalkulatorischen Angaben	8
7.1.3.	Prüfung auf Mischkalkulation	8
7.1.4.	Aussagen zu Aufklärungsverlangen an die Bieter	8
7.1.5.	Vergleich mit Kostenansatz des Planers	8
7.2.	Wertung der Prüfergebnisse	8
7.3.	Bewertung der Zuschlagskriterien	8

8.	Ergebnis und Vorgabevorschlag	8
8.1.	Ergebnis der rechnerischen Prüfung	8
8.2.	Änderung Ergebnis bei Wertung von Nebenangeboten	8
8.3.	Vergabeempfehlung/Vorgabevorschlag	8
9.	Anlagen	9
	- Submissionsprotokoll	9
	- Preisspiegel	9

1. Ausschreibung

1.1 Ausschreibungsverfahren

Es hat eine öffentliche Ausschreibung gemäß VOB/A § 3 Nr. 1 stattgefunden.

1.2 Beteiligte Firmen

- | | |
|--|--|
| 1. Malerbetrieb Lars Thiele | Gutsgarten 10, 17166 Teterow OT Pampow |
| 2. Raumausstatter Kiekbach GmbH | Bärensprunger Str. 5c, 16866 Dannenwalde |

1.3 Angebotsauflistung

Die nachgerechneten Angebotssummen der oben genannten Bieter sind aus den beigefügten Zusammenfassungen (Preisspiegeln) ersichtlich.

1.4. Nebenangebote

Nebenangebote wurden nicht eingereicht.

2. Formelle Angebotsprüfung

2.1. Zwingende Ausschlussgründe

2.1.1. *Rechtzeitige Vorlage der Angebote*

Alle Angebote wurden rechtzeitig eingereicht.

2.1.2. *Vollständigkeit der Angebote*

Alle eingereichten Angebote sind vollständig.

2.1.3. *Unterzeichnung der Angebote*

Alle eingereichten Angebote sind unterschrieben. Die Angebote wurden über die Vergabeplattform in Textformat oder per Postweg eingereicht.

2.1.4. *Änderungen an Bietereintragungen*

Eventuelle Änderungen der Bieter an ihren Eintragungen sind in allen Angeboten zweifelsfrei erkennbar.

2.1.5. *Änderungen oder Ergänzungen an den Verdingungsunterlagen*

Keiner der Bieter hat Änderungen bzw. Ergänzungen an den Verdingungsunterlagen vorgenommen.

2.1.6. *Fehlen von Preisangaben*

Alle Angaben sind hinsichtlich der Preisangaben vollständig.

2.1.7. *Wettbewerbswidrige Absprachen*

Wettbewerbswidrige Absprachen konnten nicht festgestellt werden.

2.1.8. *Nicht zugelassene Nebenangebote*

Es wurden keine Nebenangebote abgegeben.

2.1.9. *Fakultative Ausschlussgründe*

Entfällt

2.2. Ausschluss von Angeboten, aufgrund fehlen geforderten Angaben und Erklärungen

Alle Angebote enthalten die angeforderten Angaben und Erklärungen.

2.2.1. Ausschluss von Bietern, aufgrund vorliegender Insolvenz, Steuerschulden, etc.

Keiner der Bieter muss wegen drohender Insolvenz, Steuerschulden, bzw. fehlender Anmeldung bei der zuständigen Berufsgenossenschaft ausgeschlossen werden.

2.2.2. Ausschluss von Nebenangeboten, aufgrund von unzureichender Kennzeichnung

Entfällt, Nebenangebote wurden nicht eingereicht.

3. Prüfung der Eignung

3.1. Fachkunde, Leistungsfähigkeit, Zuverlässigkeit

Alle Bieter haben die Eignungsnachweise vorgelegt. Die Beurteilung der Fachkunde, der Leistungsfähigkeit und der Zuverlässigkeit fallen bei allen Bietern positiv aus.

3.2. Angaben der Subunternehmer

Entfällt

4. Rechnerische Prüfung

4.1. Hauptangebote

4.1.1. Qualitative Aussagen mit Ergebnis der rechnerischen Prüfung

Es liegen vier Angebote vor.

Die rechnerische Prüfung ergab keine Abweichungen zu den eingereichten Angebotssummen. Der Bieter **Raumausstatter Kiekbach GmbH** hat das preisgünstigste Angebot abgegeben.

4.1.2. Auflistung der Angebotssummen geprüft

Der Preisspiegel mit allen Einzelpreisen sowie der Zusammenfassung liegt den Anlagen vor.

4.1.3. Rangfolgen der Bieter

Der Preisspiegel mit allen Einzelpreisen sowie der Rangfolge liegt den Anlagen bei.

4.1.4. Bewertung der Bieter in Prozent

Der Preisspiegel mit allen Einzelpreisen sowie der Bewertung liegt den Anlagen bei

4.1.5. Auflistung und Bewertung von Ausreißerpositionen

Der Preisspiegel mit allen Einzelpreisen liegt den Anlagen bei.

4.2. Bedarfs-/ Alternativpositionen ohne Gesamtpreis

4.2.1. Angaben geänderte Angebotssummen bei Wertung

Entfällt

4.2.2. Aussage über die Rangfolge bei Wertung

Die Rangfolge der Bieter ändert sich bei Wertung der Bedarfs-/ Alternativpositionen nicht.

4.3. Bedarfs-/ Alternativpositionen mit Gesamtpreis

4.3.1. Angaben geänderte Angebotssummen Entfallen Entfällt

4.3.2. Aussage über die Rangfolge bei Entfall Entfällt

5. Nebenangebote und Sondervorschläge

5.1. Erläuterung und Bewertung der Nebenangebote und Sondervorschläge

5.1.1. Aussagen zur fachtechnischen Wertung mit Begründung Entfällt

5.2. Wertung der Nebenangebote und Sondervorschläge

5.2.1. Angaben der geänderten Angebotssummen bei Wertung gemäß 5.1 Entfällt

5.2.2. Aussagen über die Rangfolge bei Wertung Entfällt

6. Inhaltliche Wertung

6.1. Bewertung der Angebote entsprechend Wichtungskatalog Entfällt

6.2. Inhaltliche Wertung der Angebote

6.2.1. Berücksichtigung des Bauzeitenplans sowie der Vertragstermine Alle Bieter sind mit den festgesetzten Vertragsfristen einverstanden und haben dies mit ihrer Unterschrift bestätigt.

6.2.2. Geplante Art der Durchführung Alle Bieter führen die Arbeit gemäß Leistungsbeschreibung durch.

6.2.3. Plausibilitätsprüfung der beigefügten Planungsunterlagen Kein Bieter hat Planungsunterlagen beigefügt. Kein Bieter hat Anmerkungen/ Beanstandungen zum Leistungsverzeichnis erklärt.

6.2.4. Bezugsquellen von Stoffen und Bauteilen/ Produktangaben Entfällt

6.2.5. Nachunternehmereinsatz Entfällt

7. Angemessenheit der Preise

7.1. Prüfung der Angemessenheit der Preise

7.1.1. Prüfung der Ausreißerpositionen

Entfällt

7.1.2. Prüfung der kalkulatorischen Angaben

Entfällt

7.1.3. Prüfung auf Mischkalkulation

Bei keinem Bieter konnte eine Mischkalkulation festgestellt werden.

7.1.4. Aussagen zu Aufklärungsverlangen an die Bieter

Entfällt

7.1.5. Vergleich mit Kostenansatz des Planers

Der Bestpreis liegt um 41,50 % niedriger als der Kostenansatz im Leistungsverzeichnis (3.837,63 EUR).

7.2. Wertung der Prüfergebnisse

Zur wirtschaftlichen Prüfung wurden die Angebote mit den aktuellen BKI- Baupreisen verglichen.

Das Bestpreisangebot liegt unter den aktuellen Schätzungen auf Grundlage der BKI-Baupreise und wird somit als angemessen bewertet. Aus diesem Grund handelt es sich bei dem vorliegenden Angebot des Bieters **Raumausstatter Kiekbach GmbH** um ein wirtschaftliches Angebot.

7.3. Bewertung der Zuschlagskriterien

Der Angebotspreis ist das einzige, veröffentlichte Zuschlagskriterium.

8. Ergebnis und Vorgabevorschlag

8.1. Ergebnis der rechnerischen Prüfung

Die rechnerische Prüfung weist als Bestpreis den Bieter **Raumausstatter Kiekbach GmbH** auf.

8.2. Änderung Ergebnis bei Wertung von Nebenangeboten

Entfällt

8.3. Vergabeempfehlung/Vorgabevorschlag

Nach Abschluss der Angebotsauswertung ergibt sich unter Berücksichtigung der vorgenannten Punkte folgendes Ergebnis:

Der Bieter **Raumausstatter Kiekbach GmbH** hat gemäß den einzelnen Wertungsstufen ein vollständiges und wirtschaftliches Angebot abgegeben.

Im Vergleich der Einzelpreise zu anderen derzeit laufenden Projekten sind die Preise, vor allem auf Grund des Umfangs und der Laufzeit der Maßnahme, als angemessen zu bezeichnen. Der Gesamtpreis des Bieters ist auskömmlich, die Preise sind angemessen.

Wir empfehlen, die Firma **Raumausstatter Kiekbach GmbH**, Bärensprunger Str. 5c, 16866 Dannenwalde mit der Ausführung der ausgeschriebenen Leistungen zu beauftragen.

9. Anlagen

- Submissionsprotokoll
- Preisspiegel



Sven Thieme
Freier Architekt