



Vergabevorschlag Los 04 Gerüstbauarbeiten

Auftraggeber: Gemeinde Blankenhagen
Über Amt Rostocker Heide
Eichenallee 20 a
18182 Gelbensande

Bauvorhaben: Neubau Hortgebäude Blankenhagen
Schulweg 3,
18182 Blankenhagen

Anlass: Los 04 Gerüstbauarbeiten

Datum: 10.01.2022

Bearbeiter: Nils Kraftschick

Erstellt durch: Nils Kraftschick
Goerdelerstraße 25,
18069 Rostock

Grundlage des vorliegenden Vergabevorschlags ist die VOB Vergabe- und Vertragsordnung für Bauleistungen-Teil A: Allgemeine Bestimmungen für die Vergabe von Bauleistungen.

Inhaltsverzeichnis

1.	Ausschreibung	5
1.1.	Ausschreibungsverfahren	5
1.2.	Beteiligte Firmen	5
1.3.	Angebotsauflistung	5
1.4.	Nebenangebote	5
2.	Formelle Angebotsprüfung	5
2.1.	Zwingende Ausschlussgründe	5
2.1.1.	Rechtzeitige Vorlage der Angebote	5
2.1.2.	Vollständigkeit der Angebote	5
2.1.3.	Unterzeichnung der Angebote	5
2.1.4.	Änderungen an Biereintragungen	5
2.1.5.	Änderungen oder Ergänzungen an den Verdingungsunterlagen	5
2.1.6.	Fehlen von Preisangaben	5
2.1.7.	Wettbewerbswidrige Absprachen	6
2.1.8.	Nicht zugelassene Nebenangebote	6
2.1.9.	Fakultative Ausschlussgründe	6
2.2.	Ausschluss von Angeboten, aufgrund fehlen geforderten Angaben und Erklärungen	6
2.2.1.	Ausschluss von Bietern, aufgrund vorliegender Insolvenz, Steuerschulden, etc.	6
2.2.2.	Ausschluss von Nebenangeboten, aufgrund von unzureichender Kennzeichnung.	6
3.	Prüfung der Eignung	6
3.1.	Fachkunde, Leistungsfähigkeit, Zuverlässigkeit	6
3.2.	Angaben der Subunternehmer	6
4.	Rechnerische Prüfung	6
4.1.	Hauptangebote	6
4.1.1.	Qualitative Aussagen mit Ergebnis der rechnerischen Prüfung	6
4.1.2.	Auflistung der Angebotssummen geprüft	7
4.1.3.	Rangfolgen der Bieter	7
4.1.4.	Bewertung der Bieter in Prozent	7

4.1.5.	Auflistung und Bewertung von Ausreißerpositionen	7
4.2.	Bedarfs-/ Alternativpositionen ohne Gesamtpreis	7
4.2.1.	Angaben geänderte Angebotssummen bei Wertung	7
4.2.2.	Aussage über die Rangfolge bei Wertung	7
4.3.	Bedarfs-/ Alternativpositionen mit Gesamtpreis	7
4.3.1.	Angaben geänderte Angebotssummen bei Entfall	7
4.3.2.	Aussage über die Rangfolge bei Entfall	7
5.	Nebenangebote und Sondervorschläge	7
5.1.	Erläuterung und Bewertung der Nebenangebote und Sondervorschläge	7
5.1.1.	Aussagen zur fachtechnischen Wertung mit Begründung	7
5.2.	Wertung der Nebenangebote und Sondervorschläge	7
5.2.1.	Angaben der geänderten Angebotssummen bei Wertung gemäß 5.1	7
5.2.2.	Aussagen über die Rangfolge bei Wertung	7
6.	Inhaltliche Wertung	8
6.1.	Bewertung der Angebote entsprechend Wichtungskatalog	8
6.2.	Inhaltliche Wertung der Angebote	8
6.2.1.	Berücksichtigung des Bauzeitenplans sowie der Vertragstermine	8
6.2.2.	Geplante Art der Durchführung	8
6.2.3.	Plausibilitätsprüfung der beigefügten Planungsunterlagen	8
6.2.4.	Bezugsquellen von Stoffen und Bauteilen/ Produktangaben	8
6.2.5.	Nachunternehmereinsatz	8
7.	Angemessenheit der Preise	8
7.1.	Prüfung der Angemessenheit der Preise	8
7.1.1.	Prüfung der Ausreißerpositionen	8
7.1.2.	Prüfung der kalkulatorischen Angaben	8
7.1.3.	Prüfung auf Mischkalkulation	8
7.1.4.	Aussagen zu Aufklärungsverlangen an die Bieter	9
7.1.5.	Vergleich mit Kostenansatz des Planers	9
7.2.	Wertung der Prüfergebnisse	9
7.3.	Bewertung der Zuschlagskriterien	9

8.	Ergebnis und Vorgabevorschlag	9
8.1.	Ergebnis der rechnerischen Prüfung	9
8.2.	Änderung Ergebnis bei Wertung von Nebenangeboten	9
8.3.	Vergabeempfehlung/Vergabevorschlag	9
9.	Anlagen	10
	-Preisspiegel	10
	-Kurzauswertung	10
	-Submissionsprotokoll	10

1. Ausschreibung

1.1 Ausschreibungsverfahren

Es hat eine öffentliche Ausschreibung gemäß VOB/A § 3 Nr.1 stattgefunden.

1.2 Beteiligte Firmen

1. **Hoch-, Tief- und Gerüstbau GmbH**, Am Kronhalsgraben 18, 18437 Stralsund
2. **Lublow Gerüstbau GmbH**, August-Bartels-Weg 7, 16928 Pritzwalk
3. **GEBANO GmbH**, Wokreuter Strasse 38, 18055 Rostock
4. **RGM Reichelt Gerüst-Montage GmbH**, Mühlenweg 1, 17039 Sponholz
5. **Gebatec GmbH**, Fahrener Weg 3A, 23992 Zürow

1.3 Angebotsauflistung

Die nachgerechneten Angebotssummen der oben genannten Bieter sind aus den beigefügten Zusammenfassungen (Preisspiegeln) ersichtlich.

1.4. Nebenangebote

Nebenangebote wurden nicht eingereicht.

2. Formelle Angebotsprüfung

2.1. Zwingende Ausschlussgründe

2.1.1. *Rechtzeitige Vorlage der Angebote*

Alle Angebote wurden rechtzeitig eingereicht.

2.1.2. *Vollständigkeit der Angebote*

Alle eingereichten Angebote sind vollständig.

2.1.3. *Unterzeichnung der Angebote*

Alle eingereichten Angebote sind unterschrieben. Die Angebote wurden über die Vergabeplattform in Textformat eingereicht.

2.1.4. *Änderungen an Bieterangaben*

Eventuelle Änderungen der Bieter an ihren Angaben sind in allen Angeboten zweifelsfrei erkennbar.

2.1.5. *Änderungen oder Ergänzungen an den Angebotsunterlagen*

Keiner der Bieter hat Änderungen bzw. Ergänzungen an den Angebotsunterlagen vorgenommen.

2.1.6. *Fehlen von Preisangaben*

Alle Angaben sind hinsichtlich der Preisangaben vollständig.

2.1.7. Wettbewerbswidrige Absprachen

Wettbewerbswidrige Absprachen konnten nicht festgestellt werden.

2.1.8. Nicht zugelassene Nebenangebote

Es wurden keine Nebenangebote abgegeben.

2.1.9. Fakultative Ausschlussgründe

Entfällt

2.2. Ausschluss von Angeboten, aufgrund fehlen geforderten Angaben und Erklärungen.

Es wird verzichtet auf Nachforderungen von Bieter **Lublow Gerüstbau GmbH**, da vier von fünf Bietern ihre Unterlagen vollständig abgegeben haben.

2.2.1. Ausschluss von Bietern, aufgrund vorliegender Insolvenz, Steuerschulden, etc.

Keiner der Bieter muss wegen drohender Insolvenz, Steuerschulden, bzw. fehlender Anmeldung bei der zuständigen Berufsgenossenschaft ausgeschlossen werden.

2.2.2. Ausschluss von Nebenangeboten, aufgrund von unzureichender Kennzeichnung.

Entfällt, Nebenangebote wurden nicht eingereicht.

3. Prüfung der Eignung

3.1. Fachkunde, Leistungsfähigkeit, Zuverlässigkeit

Die Beurteilung der Fachkunde, der Leistungsfähigkeit und der Zuverlässigkeit fallen bei den Bietern positiv aus.

3.2. Angaben der Subunternehmer

Entfällt

4. Rechnerische Prüfung

4.1. Hauptangebote

4.1.1. Qualitative Aussagen mit Ergebnis der rechnerischen Prüfung

Es liegen 5 Angebote vor.

Die rechnerische Prüfung ergab keine Abweichungen zu den eingereichten Angebotssummen. Der Bieter **Gebatec GmbH** hat das preisgünstigste Angebot abgegeben.

4.1.2. Auflistung der Angebotssummen geprüft

Der Preisspiegel mit allen Einzelpreisen sowie der Zusammenfassung liegt den Anlagen vor.

4.1.3. Rangfolgen der Bieter

Der Preisspiegel mit allen Einzelpreisen sowie der Rangfolge liegt den Anlagen bei.

4.1.4. Bewertung der Bieter in Prozent

Der Preisspiegel mit allen Einzelpreisen sowie der Bewertung liegt den Anlagen bei.

4.1.5. Auflistung und Bewertung von Ausreißerpositionen

Der Preisspiegel mit allen Einzelpreisen liegt den Anlagen bei.

4.2. Bedarfs-/ Alternativpositionen ohne Gesamtpreis

4.2.1. Angaben geänderte Angebotssummen bei Wertung

Entfällt.

4.2.2. Aussage über die Rangfolge bei Wertung

Die Rangfolge der Bieter ändert sich bei Wertung der Bedarfs-/ Alternativpositionen nicht.

4.3. Bedarfs-/ Alternativpositionen mit Gesamtpreis

4.3.1. Angaben geänderte Angebotssummen Entfall

Entfällt.

4.3.2. Aussage über die Rangfolge bei Entfall

Entfällt.

5. Nebenangebote und Sondervorschläge

5.1. Erläuterung und Bewertung der Nebenangebote und Sondervorschläge

5.1.1. Aussagen zur fachtechnischen Wertung mit Begründung

Entfällt.

5.2. Wertung der Nebenangebote und Sondervorschläge

5.2.1. Angaben der geänderten Angebotssummen bei Wertung gemäß 5.1

Entfällt.

5.2.2. Aussagen über die Rangfolge bei Wertung

Entfällt.

6. Inhaltliche Wertung

6.1. Bewertung der Angebote entsprechend Wichtungskatalog

Entfällt.

6.2. Inhaltliche Wertung der Angebote

6.2.1. Berücksichtigung des Bauzeitenplans sowie der Vertragstermine

Alle Bieter sind mit den festgesetzten Vertragsfristen einverstanden und haben dies mit ihrer Unterschrift bestätigt.

6.2.2. Geplante Art der Durchführung

Alle Bieter führen die Arbeit gemäß Leistungsbeschreibung durch.

6.2.3. Plausibilitätsprüfung der beigefügten Planungsunterlagen

Kein Bieter hat Planungsunterlagen beigefügt.

6.2.4. Bezugsquellen von Stoffen und Bauteilen/ Produktangaben

Entfällt.

6.2.5. Nachunternehmereinsatz

Entfällt.

7. Angemessenheit der Preise

7.1. Prüfung der Angemessenheit der Preise

7.1.1. Prüfung der Ausreißerpositionen

Entfällt

7.1.2. Prüfung der kalkulatorischen Angaben

Entfällt.

7.1.3. Prüfung auf Mischkalkulation

Bei keinem Bieter konnte eine Mischkalkulation festgestellt werden.

7.1.4. Aussagen zu Aufklärungsverlangen an die Bieter

Entfällt

7.1.5. Vergleich mit Kostenansatz des Planers

Der Bestpreis liegt um 95,76 % niedriger als der Kostenansatz im Leistungsverzeichnis (4.199,99 EUR).

7.2. Wertung der Prüfergebnisse

Zur wirtschaftlichen Prüfung wurden die Angebote mit den aktuellen BKI- Baupreisen verglichen.

Das Bestpreisangebot liegt unter den aktuellen Schätzungen auf Grundlage der BKI- Baupreise und wird somit als angemessen bewertet. Aus diesem Grund handelt es sich bei dem vorliegenden Angebot des Bieters **Gebatec GmbH** um ein wirtschaftliches Angebot.

7.3. Bewertung der Zuschlagskriterien

Der Angebotspreis ist das einzige, veröffentlichte Zuschlagskriterium.

8. Ergebnis und Vorgabevorschlag

8.1. Ergebnis der rechnerischen Prüfung

Die rechnerische Prüfung weist als Bestpreis den Bieter **Gebatec GmbH** auf.

8.2. Änderung Ergebnis bei Wertung von Nebenangeboten

Entfällt.

8.3. Vergabeempfehlung/Vorgabevorschlag

Nach Abschluss der Angebotsauswertung ergibt sich unter Berücksichtigung der vorgenannten Punkte folgendes Ergebnis:

Der Bieter **Gebatec GmbH**, hat gemäß den einzelnen Wertungsstufen ein vollständiges und wirtschaftliches Angebot abgegeben.

Im Vergleich der Einzelpreise zu anderen derzeit laufenden Projekten sind die Preise, vor allem auf Grund des Umfangs und der Laufzeit der Maßnahme, als angemessen zu bezeichnen. Der Gesamtpreis des Bieters ist auskömmlich, die Preise sind angemessen.

Wir empfehlen, die Firma **Gebatec GmbH**, Fahrrener Weg 3A, 23992 Zurow.

9. Anlagen

- Preisspiegel
- Kurzauswertung
- Submissionsprotokoll


.....
Nils Kraftschick
M.A. Architekt