

Wertung Angebote

Los 06 – Elektrische Anlagen + KSIT

Maßnahmen-Nr.: 2021.003

Vergabenummer: 2021/003.B06

Los 06 Elektrische Anlagen + KSIT

Erweiterung KITA Bentwisch „Zwergenhaus“

Goorstorfer Straße 3, 18182 Bentwisch

Rechnerisch geprüft:

1. und 2. Wertungsstufe
IBE Mahnke & Schaarschmidt GbR

Technisch geprüft:

Herr Mahnke

Freigegeben:

Herr Schaarschmidt

Projekt-Nr.: 0117/21/NM

05.01.2022

IBE Mahnke & Schaarschmidt GbR
Alt Bartelsdorfer Str. 1
18146 Rostock
Tel.: 0381 / 128797-0
Fax: 0381 / 128797-20
e-mail: info@ibe-ms-rostock.de

Für die o.g. Baumaßnahme haben wir die Prüfung und Wertung der eingereichten Angebote gemäß § 16 der VOB EU Teil A Ausgabe 2019 durchgeführt.

1. Allgemein

Punkt 1.1:

Die rechnerische Prüfung erfolgte durch IBE Mahnke & Schaarschmidt GbR.
Die geprüften Summen liegen als Preisspiegel der Anlage bei.

Punkt 1.2:

Im Rahmen einer öffentlichen Ausschreibung haben 7 Firmen ein Angebot eingereicht, 6 elektronisch, 1 schriftlich.
Es wurden alle Firmen gewertet.

Punkt 1.3:

Angaben über die Vollständigkeit, Besonderheiten etc. des Angebotes sind dem Fehlerprotokoll und dem Preisspiegel zu entnehmen.
Offene Unterlagen aus der 1. Und 2. Wertungsstufe sind von der Vergabestelle eingefordert und werden durch sie geprüft.

2. Rechnerische Prüfung

Punkt 2.1:

Unter Berücksichtigung der geprüften Angebotssummen ergibt sich folgende Reihenfolge der Bieter.

Kompl. Inkl. Wartung Kostenansatz	Bieternummer	geprüfte Angebotssumme	
		Summe netto	Summe brutto
		179.843,65 €	214.013,94 €
01. pro-ATSM GmbH mit 3% NL	(06)	145.123,38 €	172.696,82 €
pro-ATSM GmbH ohne NL		149.611,73 €	178.037,96 €
02. Detlef Kröger Elektroservice	(05)	149.330,32 €	177.703,08 €
03. EM-MV	(03)	149.440,85 €	177.834,61 €
04. Tesche	(01)	178.313,24 €	212.192,76 €
05. Frank	(07)	187.619,52 €	223.267,23 €
06. Elektro-Anlagenbau GmbH Rügen	(04)	245.429,94 €	292.061,63 €
07. Tamme	(02)	257.579,75 €	306.519,90 €
Kompl. ohne Wartung Kostenansatz	Bieternummer	geprüfte Angebotssumme	
		Summe netto	Summe brutto
		165.043,65 €	196.401,94 €
01. EM-MV	(03)	139.131,65 €	165.566,66 €
02. Detlef Kröger Elektroservice	(05)	140.138,32 €	166.764,60 €

03. pro-ATSM GmbH mit 3% NL	(06)	143.004,90 €	170.175,83 €
pro-ATSM GmbH ohne NL		147.427,73 €	175.439,00 €
04. Tesche	(01)	151.657,92 €	180.472,92 €
05. Frank	(07)	161.459,52 €	192.129,69 €
06. Elektro-Anlagenbau GmbH Rügen	(04)	209.482,50 €	249.284,18 €
07. Tamme	(02)	236.007,75 €	280.849,22 €

nur Wartung Kostenansatz	Bieternummer	<i>geprüfte Angebotssumme</i> Summe netto	Summe brutto
		14.800,00 €	17.612,00 €
01. pro-ATSM GmbH mit 3% NL	(06)	2.118,48 €	2.520,99 €
pro-ATSM GmbH ohne NL		2.184,00 €	2.598,96 €
02. Detlef Kröger Elektroservice	(05)	9.192,00€	10.938,48 €
03. EM-MV	(03)	10.309,20 €	12.267,95 €
04. Tamme	(02)	21.572,00 €	25.670,68 €
05. Frank	(07)	26.166,00 €	31.137,54 €
06. Tesche	(01)	26.655,32 €	31.719,83 €
07. Elektro-Anlagenbau GmbH Rügen	(04)	35.947,44 €	42.777,45 €

3. Prüfung der Angebote

Punkt 3.1: 06 pro-ATSM GmbH, Bargeshagen

Es wurde ein LV in elektronischer Textform eingereicht. Der Wortlaut des Original-LVs wurde mittels rechtsverbindlicher Unterschrift anerkannt.

Durch pro-ATSM wurden keine der geforderten Fabrikats- bzw. Typenangaben genannt. Dieser Umstand wurde konform mit FB 121 nachgefordert und fristgerecht eingereicht (Anhang 1 – Materialübersicht).

Gegen den Einsatz der genannten und angebotenen Materialien bestehen unsererseits keine Bedenken.

In der Position 1.10.10 Wartung Starkstrom des Hauptangebots wurde ein Nettobetrag von 336,00 € angegeben. Das beiliegende Angebot Wartung beinhaltet 2.487,00€ Netto. Hier liegen zwei Preise vor. Durch IBE wurde der Bieter zum 04.01.2022 aufgefordert seine Kalkulation des Preises offen zu legen. Der Bieter hat die Frist ohne Rückmeldung verstreichen lassen. Der Preis ist demnach nicht zweifelsfrei aufzuklären. Der Bieter ist dadurch auszuschließen.

Punkt 3.2: 05 Detlef Kröger Elektroservice, Blankenhagen

Es wurde ein LV in elektronischer Textform eingereicht. Der Wortlaut des Original-LVs wurde mittels rechtsverbindlicher Unterschrift anerkannt.

Von der Fa. Detlef Kröger Elektroservice wurden alle Fabrikats- und Typangaben genannt.

Gegen den Einsatz der genannten und angebotenen Materialien bestehen unsererseits keine Bedenken.

Es wurden kein Rechenfehler festgestellt.

Das Angebot liegt 17% unterhalb der Kostenschätzung aber im Rahmen nach §6 VgG M-V. Zweifel an die Auskömmlichkeit der Preise sind somit nicht vorhanden. Die Einheitspreise sind als knapp, aber auskömmlich zu bewerten.

Es wurden alle Formblätter eingereicht.

Nach FB 233 wurden Nachunternehmer benannt (Titel 12 Brandwarnanlage – TAS, RDG und Titel 07 Arbeiten am Baukörper – WK Paeschke). Die Firma TAS ist aus anderen Vorhaben bekannt. Fa. WK Paeschke ist nicht bekannt. Nach Recherche sind wir der Ansicht, dass die Firma den Anforderungen des Bauvorhabens gerecht ist.

Erkennbare Auffassungsfehler liegen nicht vor.

Das Angebot der Fa. Detlef Kröger Elektroservice erfüllt die Anforderung des Leistungsverzeichnis.

Punkt 3.3: 03 EM-MV, Bentwisch

Von der Fa. EM-MV wurde ein LV in elektronischer Textform eingereicht. Der Wortlaut des Original-LVs wurde mittels rechtsverbindlicher Unterschrift anerkannt.

Es wurden alle Fabrikats- und Typangaben komplett genannt. Gegen den Einsatz der genannten und angebotenen Materialien bestehen unsererseits keine Bedenken.

Das Angebot liegt 17% unterhalb der Kostenschätzung nach §6 VgG M-V. Die Einheitspreise sind als knapp, aber auskömmlich zu bewerten.

Es wurden alle Formblätter eingereicht.

Nach FB 233 wurden Nachunternehmer benannt (Titel 12 Brandwarnanlage – TAS, RDG und Titel 13 Übertragungsnetze – CIS). Diese Firmen sind aus anderen Vorhaben bekannt.

Erkennbare Auffassungsfehler liegen nicht vor.

Das Angebot der Fa. EM-MV erfüllt die Anforderung des Leistungsverzeichnis.

Punkt 3.4: Sonstiges und Besonderheiten.

Alle folgenden Bieter kommen wirtschaftlich nicht in die weitere Betrachtung. Diese Firmen werden nicht technisch weiter betrachtet.

Der Titel 06 Blitzschutzanlage wurde während des Bietungsverfahrens offiziell seitens des Auftraggebers gestrichen, da diese Leistungen bereits vergeben waren. Diese Leistungen wurden durch IBE im Wertungsverfahren bei den Bietern, die die Information nicht gelesen oder zu spät erhalten hatten, korrigiert.

Bei der Fa. Tesche wurde fälschlicherweise die Pos. 07.0080 als Bedarfsposition im Angebot vorhanden. Diese Position wurde vollständig mit eingerechnet. Das hat keinen Einfluss auf die Bieterreihenfolge.

Fa. pro-atm wurde aufgrund der Unstimmigkeit der Preise in der Pos. 01.10.0010 – Wartung Starkstrom ausgeschlossen. Damit ändert sich die Bieterreihenfolge.

4. Wertung und Vorschlag zur Vergabe

Die Firma Detlef Kröger Eletroservice geht als das wirtschaftlichste Angebot aus der Bietung hervor. Die Firma ist personell und technisch in der Lage die Anforderung des Bauvorhabens gerecht zu werden.

Nach Prüfung und Auswertung der vorliegenden Bieterunterlagen schlagen wir vor, dass in diesem Fall wirtschaftlichste Angebot zu werten und der Firma

Detlef Kröger Eletroservice
Wulfshäger Str. 22,
18182 Blankenhagen

den Zuschlag zu erteilen für:

177.703,08 € brutto.

Die Summe gibt die Errichterkosten inkl. Wartungskosten wieder.

5. Hinweise zur Vergabe

Die Wertung des Angebotes und der Vergabevorschlag erfolgt ausschließlich nach sachlicher, fachlicher und wirtschaftlicher Prüfung ohne Wertung sonstiger vergaberechtlicher, terminrechtlicher und juristischer Aspekte, sowie weiterer uns nicht bekannter Wertungskriterien.

IBE Mahnke & Schaarschmidt GbR

Anlagen

- Preisspiegel (mit Wartung, ohne Wartung und nur Wartung)
- Anhang 1 – Materialübersicht KITA Bentwisch