

Vergabevorschlag

Auftraggeber: Gemeinde Bentwisch
Eichenallee 20a
18182 Gelbensande

Bauvorhaben: Umbau und Erweiterung Kita Bentwisch
„Zwergenhaus“
Goorstorfer Straße 3
18182 Bentwisch

Anlass: Los 05: Heizungs-, Sanitär- und Lüftungsanlagen

Datum | Bearbeiter: 05.01.2022 Sebastian Stephan

Erstellt durch: Ingenieurbüro Sebastian Stephan
Gebäudetechnik und Energiemanagement
Am Graben 2
18182 Rostock-Bentwisch



**INGENIEURBÜRO
SEBASTIAN STEPHAN**

Gebäudetechnik &
Energiemanagement

Ingenieurbüro
Sebastian Stephan
Am Graben 2
18182 Rostock-Bentwisch

fon +49 (0)381 / 20 26 043 - 7
fax +49 (0)381 / 20 26 043 - 8
mobil +49 (0)176 / 624 95 710
info@ingenieurbuero-stephan.de

DAB-Bank
IBAN: DE65 7012 0400 8502 1380 04
BIC: DABBDMMXXX

Ust-IdNr.: DE301178829
Steuer-Nr.: 081 / 163 / 00215

Grundlage des vorliegenden Vergabevorschlags ist die VOB Vergabe- und Vertragsordnung für Bauleistungen – Teil A: Allgemeine Bestimmungen für die Vergabe von Bauleistungen.

Inhaltsverzeichnis

1. Ausschreibung	4
1.1. Ausschreibungsverfahren	4
1.2. Beteiligte Firmen	4
1.3. Angebotsauflistung	4
1.4. Nebenangebote.....	4
2. Formelle Angebotsprüfung	4
2.1. Zwingende Ausschlussgründe.....	4
2.1.1. Rechtzeitige Vorlage der Angebote	4
2.1.2. Vollständigkeit der Angebote	4
2.1.3. Unterzeichnung der Angebote	4
2.1.4. Änderungen an Biereintragungen.....	4
2.1.5. Änderungen oder Ergänzungen an den Verdingungsunterlagen.....	4
2.1.6. Fehlen von Preisangaben.....	4
2.1.7. Wettbewerbswidrige Absprachen.....	5
2.1.8. Nicht zugelassene Nebenangebote	5
2.2. Fakultative Ausschlussgründe	5
2.2.1. Ausschluss von Angeboten, die nicht die geforderten Angaben und Erklärungen enthalten. 5	
2.2.2. Ausschluss von Bietern, insbesondere wegen Insolvenz, Steuerschulden, keine Anmeldung bei der zuständigen Berufsgenossenschaft.	5
2.2.3. Ausschluss von Nebenangeboten, insbesondere Nebenangeboten, die nicht auf besonderer Anlage gemacht worden oder als solche nicht deutlich gekennzeichnet sind.....	5
3. Prüfung der Eignung	5
3.1. Fachkunde, Leistungsfähigkeit, Zuverlässigkeit	5
3.2. Angaben zu Subunternehmen	5
4. Rechnerische Prüfung	6
4.1. Hauptangebote.....	6
4.1.1. Qualitative Aussagen zum Ergebnis der rechnerischen Prüfung.....	6
4.1.2. Auflistung der Angebotssummen geprüft.	6
4.1.3. Rangfolge der Bieter.	6
4.1.4. Bewertung der Bieter in Prozent.....	6
4.1.5. Auflistung und Bewertung von Ausreißerpositionen.	6
4.2. Bedarfs- / Alternativpositionen ohne Gesamtpreis	6
4.2.1. Angabe geänderte Angebotssummen bei Wertung	6
4.2.2. Aussage über die Rangfolge bei Wertung	6
4.3. Bedarfs- / Alternativpositionen mit Gesamtpreis.....	6
4.3.1. Angabe geänderte Angebotssummen bei Entfall	6



4.3.2.	Aussage über die Rangfolge bei Entfall	6
5.	Nebenangebote und Sondervorschläge	7
5.1.	Erläuterung und Bewertung der Nebenangebote und Sondervorschläge	7
5.1.1.	Aussagen zur fachtechnischen Wertung mit Begründung.	7
5.2.	Wertung der Nebenangebote und Sondervorschläge.....	7
5.2.1.	Angabe der geänderten Angebotssummen bei Wertung gemäß 5.1	7
5.2.2.	Aussagen über die Rangfolge bei Wertung gemäß 5.1.....	7
6.	Inhaltliche Wertung	7
6.1.	Bewertung der Angebote entsprechend Wichtungskatalog	7
6.2.	Inhaltliche Wertung der Angebote	7
6.2.1.	Berücksichtigung des Bauzeitenplans sowie der Vertragstermine.	7
6.2.2.	Geplante Art der Durchführung.	7
6.2.3.	Plausibilitätsprüfung der beigefügten Planungsunterlagen.	7
6.2.4.	Bezugsquellen von Stoffen und Bauteilen / Produktangaben.	7
6.2.5.	Nachunternehmereinsatz.	7
7.	Angemessenheit der Preise	8
7.1.	Prüfung der Angemessenheit der Preise	8
7.1.1.	Prüfung der Ausreißerpositionen.....	8
7.1.2.	Prüfung der kalkulatorischen Angaben.....	8
7.1.3.	Prüfung auf Mischkalkulation	8
7.1.4.	Aussagen zu Aufklärungsverlangen an die Bieter.....	8
7.1.5.	Vergleich mit Kostenansatz des Planers.....	8
7.2.	Wertung der Prüfergebnisse	8
7.3.	Bewertung der Zuschlagskriterien.....	8
8.	Ergebnis und Vergabevorschlag	9
8.1.	Ergebnis der rechnerischen Prüfung	9
8.2.	Änderung Ergebnis bei Wertung von Nebenangeboten	9
8.3.	Vergabeempfehlung / Vergabevorschlag.....	9
9.	Anlagen	10



1. Ausschreibung

1.1. Ausschreibungsverfahren

Es hat eine öffentliche Ausschreibung gemäß VOB/A § 3 Nr. 1 stattgefunden.

1.2. Beteiligte Firmen

- 1 Umwelttechnik Bornemann GmbH, Am Graben 12, 18182 Bentwisch
- 2 Carl Grönhagen GmbH, Heilgeiststraße 94, 18439 Stralsund

1.3. Angebotsauflistung

Die nachgerechneten Angebotssummen der oben genannten Bieter sind aus den beigefügten Zusammenfassungen (Preisspiegeln) ersichtlich.

1.4. Nebenangebote

Nebenangebote wurden nicht eingereicht.

2. Formelle Angebotsprüfung

2.1. Zwingende Ausschlussgründe

2.1.1. Rechtzeitige Vorlage der Angebote

Alle Angebote wurden rechtzeitig eingereicht.

2.1.2. Vollständigkeit der Angebote

Alle eingereichten Angebote sind vollständig.

2.1.3. Unterzeichnung der Angebote

Alle eingereichten Angebote sind unterschrieben. Die Angebote wurden über die Vergabepattform in Textform eingereicht.

2.1.4. Änderungen an Bieterangaben

Eventuelle Änderungen der Bieter an ihren Angaben sind in allen Angeboten zweifelsfrei erkennbar.

2.1.5. Änderungen oder Ergänzungen an den Verdingungsunterlagen

Keiner der Bieter hat Änderungen bzw. Ergänzungen an den Verdingungsunterlagen vorgenommen.

2.1.6. Fehlen von Preisangaben

Alle Angebote sind hinsichtlich der Preisangaben vollständig.



2.1.7. Wettbewerbswidrige Absprachen

Wettbewerbswidrige Absprachen konnten nicht festgestellt werden.

2.1.8. Nicht zugelassene Nebenangebote

Es wurden keine Nebenangebote abgegeben.

2.2. Fakultative Ausschlussgründe

2.2.1. Ausschluss von Angeboten, die nicht die geforderten Angaben und Erklärungen enthalten.

Alle Angebote enthalten die geforderten Angaben und Erklärungen.

2.2.2. Ausschluss von Bietern, insbesondere wegen Insolvenz, Steuerschulden, keine Anmeldung bei der zuständigen Berufsgenossenschaft.

Keiner der Bieter muss wegen drohender Insolvenz, Steuerschulden, bzw. fehlender Anmeldung bei der zuständigen Berufsgenossenschaft ausgeschlossen werden.

2.2.3. Ausschluss von Nebenangeboten, insbesondere Nebenangeboten, die nicht auf besonderer Anlage gemacht worden oder als solche nicht deutlich gekennzeichnet sind.

Entfällt, Nebenangebote wurden nicht eingereicht.

3. Prüfung der Eignung

3.1. Fachkunde, Leistungsfähigkeit, Zuverlässigkeit

Alle Bieter haben die Eignungsnachweise vorgelegt. Die Beurteilung der Fachkunde, der Leistungsfähigkeit und der Zuverlässigkeit fallen bei allen Bietern positiv aus.

3.2. Angaben zu Subunternehmen

Die Bieter werden zur Ausführung, der nachstehend aufgeführten Leistungen, Subunternehmer einsetzen.

Bieter 1: Umwelttechnik Bornemann GmbH

- Demontagearbeiten
- Dämmarbeiten
- Schließen von Durchbrüchen
- Kernbohrungen

Bieter 2: Carl Grönhagen GmbH

- Kernbohrungen
- Dämmarbeiten
- Lüftungstechnik



4. Rechnerische Prüfung

4.1. Hauptangebote

4.1.1. Qualitative Aussagen zum Ergebnis der rechnerischen Prüfung.

Es liegen 2 Angebote vor.

Die rechnerische Prüfung ergab keine Abweichungen zu den eingereichten Angebotssummen.

Der Bieter Umwelttechnik Bornemann GmbH hat das preisgünstigste Angebot abgegeben.

4.1.2. Auflistung der Angebotssummen geprüft.

Der Preisspiegel mit allen Einzelpreisen sowie der Zusammenfassung liegt den Anlagen bei.

4.1.3. Rangfolge der Bieter.

Der Preisspiegel mit allen Einzelpreisen sowie der Rangfolge liegt den Anlagen bei.

4.1.4. Bewertung der Bieter in Prozent.

Der Preisspiegel mit allen Einzelpreisen sowie der Bewertung liegt den Anlagen bei.

4.1.5. Auflistung und Bewertung von Ausreißerpositionen.

Der Preisspiegel mit allen Einzelpreisen und liegt den Anlagen bei. Die Ausreißerpositionen wurden markiert. Zu den markierten Positionen wurde eine Stellungnahme bei den Bietern angefordert. Die Stellungnahmen liegen den Anlagen bei. Vom Bieter Carl Grönhagen GmbH wurde keine Stellungnahme abgegeben.

4.2. Bedarfs- / Alternativpositionen ohne Gesamtpreis

4.2.1. Angabe geänderte Angebotssummen bei Wertung

Entfällt.

4.2.2. Aussage über die Rangfolge bei Wertung.

Die Rangfolge der Bieter ändert sich bei Wertung der Bedarfs- / Alternativpositionen nicht.

4.3. Bedarfs- / Alternativpositionen mit Gesamtpreis

4.3.1. Angabe geänderte Angebotssummen bei Entfall

Entfällt.

4.3.2. Aussage über die Rangfolge bei Entfall

Entfällt.



5. Nebenangebote und Sondervorschläge

5.1. Erläuterung und Bewertung der Nebenangebote und Sondervorschläge

5.1.1. Aussagen zur fachtechnischen Wertung mit Begründung.

Entfällt.

5.2. Wertung der Nebenangebote und Sondervorschläge

5.2.1. Angabe der geänderten Angebotssummen bei Wertung gemäß 5.1

Entfällt.

5.2.2. Aussagen über die Rangfolge bei Wertung gemäß 5.1

Entfällt.

6. Inhaltliche Wertung

6.1. Bewertung der Angebote entsprechend Wichtungskatalog

Entfällt.

6.2. Inhaltliche Wertung der Angebote

6.2.1. Berücksichtigung des Bauzeitenplans sowie der Vertragstermine.

Alle Bieter sind mit den festgesetzten Vertragsfristen einverstanden und haben dies mit ihrer Unterschrift bestätigt.

6.2.2. Geplante Art der Durchführung.

Alle Bieter führen die Arbeiten gemäß Leistungsbeschreibung durch.

6.2.3. Plausibilitätsprüfung der beigefügten Planungsunterlagen.

Kein Bieter hat Planungsunterlagen beigefügt.

Kein Bieter hat Anmerkungen / Beanstandungen zum Leistungsverzeichnis erklärt.

6.2.4. Bezugsquellen von Stoffen und Bauteilen / Produktangaben.

Alle Bieter haben die Leitfabrikate der Planung angeboten.

6.2.5. Nachunternehmereinsatz.

Beide Bieter haben das FB233 ausgefüllt und den Einsatz von Nachunternehmern angegeben. Die Namen der Nachunternehmer wurden im Rahmen der Vergabe nicht abgefordert.



7. Angemessenheit der Preise

7.1. Prüfung der Angemessenheit der Preise

7.1.1. Prüfung der Ausreißerpositionen

Bei den Bietern wurden die folgenden Ausreißerpositionen festgestellt.

Bieter 1: Umwelttechnik Bornemann GmbH

- Position 01.07.15

Bieter 2: Carl Grönhagen GmbH

- Position 01.04.23
- Position 01.04.24
- Position 01.05.6
- Position 01.05.7

7.1.2. Prüfung der kalkulatorischen Angaben

Die Formblätter FB221+222 wurden im Vergabeverfahren abgefordert. Beide Bieter haben die notwendigen Angaben ausgefüllt. Die kalkulatorischen Angaben sind bei allen Bietern als angemessen zu bewerten.

7.1.3. Prüfung auf Mischkalkulation

Bei keinem Bieter konnte eine Mischkalkulation festgestellt werden.

7.1.4. Aussagen zu Aufklärungsverlangen an die Bieter

Der Bieter Umwelttechnik Bornemann GmbH hat mitgeteilt, dass die Ausreißerpositionen auskömmlich kalkuliert wurden.

7.1.5. Vergleich mit Kostenansatz des Planers.

Der Bestpreis liegt um 12,4 % höher, als das bepreiste Leistungsverzeichnis des Fachplaners (+87.296,81 EUR).

Der Bestpreis liegt um 3,06 % niedriger, als die Kostenschätzung nach StIB-Bau (-25.008,11 EUR).

7.2. Wertung der Prüfergebnisse

Zur wirtschaftlichen Prüfung wurden die Angebote mit den aktuellen DBD-Baupreisen verglichen.

Das Bestpreisangebot liegt unter den aktuellen Schätzungen auf Grundlage der DBD-Baupreise und wird somit als angemessen bewertet. Aus diesem Grund handelt es sich bei dem vorliegenden Angebot des Bieters Umwelttechnik Bornemann GmbH um ein wirtschaftliches Angebot.

7.3. Bewertung der Zuschlagskriterien

Der Angebotspreis, einschließlich Wartung und Instandhaltung (Position 01.12.8), ist das einzige, veröffentlichte Zuschlagskriterium.



8. Ergebnis und Vergabevorschlag

8.1. Ergebnis der rechnerischen Prüfung

Die rechnerische Prüfung weist als Bestpreis den Bieter Umwelttechnik Bornemann GmbH auf.

8.2. Änderung Ergebnis bei Wertung von Nebenangeboten

Entfällt.

8.3. Vergabeempfehlung / Vergabevorschlag

Nach Abschluss der Angebotsauswertung ergibt sich unter Berücksichtigung der vorgenannten Punkte folgendes Ergebnis:

Der Bieter Umwelttechnik Bornemann GmbH, hat gemäß den einzelnen Wertungsstufen ein vollständiges und wirtschaftliches Angebot abgegeben.

Im Vergleich der Einzelpreise zu anderen derzeit laufenden Projekten sind die Preise, vor allem auf Grund des Umfangs und der Laufzeit der Maßnahme, als angemessen zu bezeichnen. Der Gesamtpreis des Bieters ist auskömmlich, die Preise sind angemessen.

Wir empfehlen, die Firma

Umwelttechnik Bornemann GmbH
Am Graben 12
18182 Bentwisch

mit der Durchführung der Maßnahme zu beauftragen.

Die Auftragssumme beträgt:

Netto:	653.196,12 EUR
zzgl. 19 % MwSt.:	124.107,26 EUR
Brutto:	<u>777.303,38 EUR.</u>

Die Position 01.12.8 Wartung und Instandhaltung ist nach Abschluss der Maßnahme zu beauftragen. Die Auftragssumme beträgt jährlich:

Netto:	3.100,00 EUR
zzgl. 19 % MwSt.:	589,00 EUR
Brutto:	3.689,00 EUR

Und wird für einen Zeitraum von 4 Jahren vereinbart. Die Gesamtauftragssumme beträgt:

Netto:	12.400,00 EUR
zzgl. 19 % MwSt.:	2.356,00 EUR
Brutto:	<u>14.756,00 EUR</u>



9. Anlagen

- Submissionsprotokoll
- Bieterangebote
- Preisspiegel mit Wartung
- Preisspiegel ohne Wartung
- Angebotsempfehlung ohne Wartung
- Antwort Bieter Umwelttechnik Bornemann GmbH

Rostock-Bentwisch, den 05.01.2022

Ingenieurbüro Sebastian Stephan – Gebäudetechnik und Energiemanagement
Sebastian Stephan, M.Eng.

